



Elsloo, 2 mei 2022

## **SCHRIFTELIJKE VRAGEN**

(Ex art. 155 lid 1 Gemeentewet jo. art. 42 Reglement van Orde)

### **Betreft: schrapping Colorverbod artikel 2:1a APV**

**T.a.v.:** Het college van Burgemeester en Wethouders,

Geacht college,

In opgemelde aangelegenheid richt ondergetekende zich thans tot u inzake het volgende:

Bij addendum d.d. 28 januari 2021 heeft de Raad het zogenaamde 'Colorverbod' ingesteld. Een verbod dat ziet op het uiterlijk vertoon dat verband houdt met een verboden organisatie, met in het bijzonder de Outlaw Motorcycle Gangs, hierna: 'OMG's'.

Het gaat aldus om een organisatie die reeds bij rechterlijke uitspraak of bestuurlijk besluit verboden is verklaard. Stein heeft deze bepaling ingevoerd overeenkomstig de modelverordening van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (hierna: 'VNG'). De gemeente Haarlem heeft een dienovereenkomstige bepaling aan haar APV toegevoegd, deze bepaling is, aanvankelijk bij de strafrechter en in een later stadium, door de Hoge Raad beoordeeld.

Op 24 december 2021 heeft de Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2021:1946, r.o.2.7.3, het Colorverbod van de gemeente Haarlem onverbindend (buiten toepassing) verklaard. De reden hiervoor is gelegen in het feit dat de inhoud en strekking van het artikel strijdigheden vertoont met art. 7 lid 3 Grondwet. Dit artikel omvat het recht om gedachten en gevoelens te openbaren en vormt het connex recht voor het verspreiden van voornoemde gedachten en gevoelens (het verspreidingsrecht). Beperkingen van soortgelijke aard zijn uitsluitend legitiem bij wet in formele zin (via de Rijksoverheid). Gemeenten mogen aldus geen algemeen verbod tot het verspreiden van voornoemde uiterlijke kenmerken initiëren.

Naar aanleiding van deze ontwikkeling heeft de VNG gemeenten geadviseerd om deze bepaling uit de APV te schrappen.<sup>1</sup> Een aantal gemeenten hebben daar inmiddels gehoor aan gegeven, Stein nog niet.

---

<sup>1</sup> 'Colorverbod moet worden geschrapt uit APV', vng.nl.

Op basis daarvan stelt ondergetekende de navolgende raadsvragen.

1. Vooropgesteld heeft CMB het doel van deze verbodsbepaling vanuit een oogpunt van openbare orde en veiligheid altijd onderschreven. Desalniettemin dient te prevaleren dat iedereen zich aan de wet moet houden, ook de overheid. Als de Hoge Raad een verbodsbepaling buiten toepassing verklaart, dan dient vanuit een oogpunt van rechtsstatelijkheid, rechtszekerheid en rechtsbescherming de (decentrale) overheid zich daaraan te committeren. Deze uitspraak verlangt actief handelen vanuit de overheid. Onderschrijft u deze opvatting en is Uw College bereid om op korte termijn aan de raad een voorstel te doen toekomen wat resulteert in het komen te vervallen van art. 2:1a APV?
2. Waarom is de gemeenteraad ingevolge art. 169 Gemeentewet niet via een raadsinformatiebrief (RIB) geïnformeerd over bovenstaande ontwikkeling? Is uw college voornemens om dat voortaan bij soortgelijke zaken wel te doen, daar deze ontwikkeling evident van belang is voor de (kaderstellende) taak van de Raad?
3. Is er naar aanleiding van bovenstaande ontwikkeling overleg geweest in de bestuurlijke driehoek? Zo ja, kunt u toelichten tot welk resultaat dit heeft geleid? Zo nee, waarom niet?
4. Hoe vaak is in de praktijk door de gemeente Stein gebruikgemaakt van art. 2:1a APV (alsook het daarmee samenhangende artikel 2:14 leden 2 en 3 APV)?
5. Zijn de (lopende) handhavingsacties na 24 december 2021 stopgezet? Zo nee, waarom niet?

De VNG adviseert in reeds vermelde brief ook tot schrapping van het artikel omtrent de ordeverstoring bij evenementen, art. 2:14 leden 2 en 3 APV. Daarover de navolgende vragen.

6. Ziet de bestuurlijke driehoek (nog steeds) de noodzaak om door middel van de APV te handhaven op uiterlijke kenmerken van organisaties die bij rechterlijke uitspraak of bestuurlijk besluit verboden is verklaard of is ontbonden vanwege een doel of werkzaamheid in strijd met de openbare orde?
7. Deelt u met CMB de opvatting dat, mede gezien rechtsoverweging 2.7.2. van voornoemd arrest, bij gemeentelijke verordening nog steeds het verspreidingsrecht van het Colorverbod naar tijd en plaats kan worden beperkt? De Hoge Raad geeft immers te kennen dat:

*'...Artikel 7 lid 3 Grondwet staat op zichzelf niet eraan in de weg dat in een gemeentelijke verordening een regeling wordt opgenomen die niet de inhoud van te openbaren gedachten en gevoelens betreft, maar die met het oog op de openbare orde invulling geeft aan bijvoorbeeld de plaats en de wijze van openbaarmaking en verspreiding van gedachten of gevoelens door andere dan in de leden 1 en 2 van artikel 7 Grondwet genoemde middelen. Een dergelijke regeling mag echter niet zo ver gaan dat daardoor een zelfstandig uitingsmiddel redelijkerwijze geen gebruik van enige betekenis meer wordt gelaten...'*

Kortom, het colorverbod mag niet een algemeen uitingsverbod in de openbare ruimte inhouden doch de verbodsbepaling louter beperken tot evenementen lijkt, gezien voorgaande rechtsoverweging, mogelijk. Daarmee behoudt Stein via art. 2:14 APV haar handhavingsinstrumentarium op dit onderdeel tijdens evenementen. Bent u het hiermee eens? Zo nee, kunt u dit toelichten en bent u bereid om nader advies dienaangaande bij de VNG in te winnen waarin deze redenatie wordt voorgehouden? Mocht u advies bij de VNG inwinnen, kunt u dit advies bij de beantwoording aanhechten?

Erop vertrouwende dat u onderhavig schrijven in goede orde ontvangt en in afwachting van nader bericht.

Verblijf ik,

Namens de fractie Communiceren Met Burgers

Met vriendelijke groet,

K. (Kyle) Hoeveler LL.B., raadslid