



LOKAAL-LIMBURG



Aangesloten bij Onafhankelijke Politiek Nederland

SCHRIFTELIJKE RAADS- & PROVINCIALE VRAGEN

(Ex art. 155 lid 1 Gemeentewet jo. art. 151 lid 1 Provinciewet)

Ter attentie van:

De Colleges van Burgemeesters en Wethouders van de gemeenten Sittard – Geleen en Stein.

Het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg

Betreft: Geuroverlast omgeving industriecomplex Chemelot & Recyclingbedrijf CeDo

Maastricht, 17 april 2024

Geachte Colleges,

In opgemelde aangelegenheid richten ondergetekenden zich thans tot u inzake het volgende:

Al geruime tijd vernemen wij via onze inwoners en ondernemers signalen van geuroverlast in de omgeving Business park Stein (zijde A2) te Elsloo (gemeente Stein), afslagen 49 (zowel vanuit Maastricht, alsmede vanuit Knooppunt Kerensheide), de woonwijken Krawinkel en Geleen-Zuid (gemeente Sittard – Geleen) en de kernen Beek en Neerbeek (gemeente Beek), hierna nader te noemen: 'het overlastgebied'. Afhankelijk van de windrichting breidt dit overlastgebied zich ook uit naar de omliggende woonwijken in Elsloo.

Vanaf januari dit jaar nemen deze signalen substantieel toe en lijkt sprake te zijn van een structureel karakter aan (ernstige) geurhinder. Deze geuroverlast zou bestaan uit een braaken/of chemische lucht.

Naar ons bekend is de Omgevingsdienst (RUD Zuid-Limburg) actief aan de slag met deze geurproblematiek. Echter, de bron van deze geuroverlast zou nog niet zijn achterhaald. Men reageert reactief op meldingen en is daardoor te laat om monsters van de geurconcentraties te nemen. Om die reden zou op dit moment onbekend zijn wie de veroorzaker is, al kunnen partijen er niet om heen dat gezien de straal van de overlast de bron te herleiden moet zijn naar industriecomplex Chemelot en/of Recyclingbedrijf CeDo.

Beide verlenen, naar ons bekend, medewerking aan onderzoek naar de geuroverlast vanuit de omgevingsdienst, al blijft dit onderzoek vanuit de Omgevingsdienst thans nog bij het bestuderen van geurwaarden, zoals aangeleverd door voornoemd industriecomplex en recyclingbedrijf zelf en is er geen zelfstandig onderzoek uitgevoerd door de Omgevingsdienst.

Als fracties delen wij de zorgen over de luchtkwaliteit en klachten over de (ernstige) geurhinder van braak- en/of chemische lucht. Gelet op het vorenstaande laten wij u graag de volgende vragen toekomen:

1. Hoeveel meldingen zijn via u rechtstreeks, dan wel via de Omgevingsdienst, terzake bovenstaande problematiek binnengekomen sinds januari 2023 tot en met heden en hoe is daar tot op heden tegen geacteerd en door wie?
2. Is er uit de meldingen, dan wel uit andere geurhindercijfers, een patroon te herleiden op welke dagen en uren de overlast aan de orde is? Zo ja, bent u bereid om op die momenten preventief toezicht te houden in de omgeving teneinde de actuele geurbelasting in kaart te brengen?
3. Bent u op bestuurlijk niveau geïnformeerd over deze problematiek. Zo ja, sinds wanneer en welke acties zijn er tot op heden uitgevoerd op zowel bestuurlijk als op uitvoerend niveau?
4. Deelt u onze opvatting dat door deze vorm van (ernstige) geurhinder de leefbaarheid van onze inwoners alsmede de aantrekkelijkheid van het vestigingsklimaat voor onze bedrijven binnen het overlastgebied aanzienlijk negatief wordt beïnvloed?
5. Bent u op bestuurlijk niveau met de andere Colleges in overleg teneinde een oplossing van structurele aard voor deze geuroverlast te bewerkstelligen? Zo ja, welke concrete afspraken zijn daarover tot op heden gemaakt. Zo nee, bent u bereid daartoe alsnog over te gaan?
6. Bent u bereid om opdracht aan de RUD te verlenen tot het uitvoeren van een zelfstandig onderzoek op korte termijn teneinde de geuroverlast nader te onderzoeken? Wilt u in dit onderzoek de vraag meenemen, wat de geuroverlast veroorzaakt en wat daarvan de mogelijke effecten zijn op de gezondheid van de mensen en de natuur in de omgeving.

Voor 1 januari 2024 kon het bevoegd gezag ex art. 2.7a lid 2 Activiteitenbesluit milieubeheer bedrijven verplichten een geuronderzoek overeenkomstig de NTA 9065-norm uit te voeren en de resultaten hiervan aan hem te overleggen. Thans kan dit overeenkomstig art. 5.92 Bkl jo. art. 22.3.6. e.v. Bruidsschat Omgevingsplan per maatwerkvoorschrift worden verlangd.

7. In hoeverre is het College van Sittard-Geleen ten aanzien van CeDo respectievelijk het College van Gedeputeerde Staten ten aanzien van Chemelot daartoe overgegaan? Mocht dit het geval zijn, kunt u aangeven wat uit deze onderzoeken blijkt? Mocht dat niet het geval zijn, bent u bereid daartoe alsnog over te gaan?

In december 2022 heeft de Zuidelijke Rekenkamer een bestuurlijk rapport opgeleverd waarin de kwaliteit van de uitvoering van vergunningverlening, toezicht en handhaving is onderzocht. Dit onderzoek heeft zich specifiek gericht op het gebied van milieu en externe veiligheid. Daarin is onder meer vastgesteld dat de Provincie Limburg relatief weinig toezicht houdt op bedrijven en dat het beleid voor Chemelot niet strenger is dan voor bedrijven die buiten Chemelot zijn gevestigd. Met de huidige toezichtfrequentie worden zeer waarschijnlijk veel overtredingen niet geconstateerd, aldus de Zuidelijke Rekenkamer.

8. Kan het College van Gedeputeerde Staten uiteenzetten welke stappen er sindsdien zijn gezet om het toezicht te verbeteren, specifiek gericht op industriecomplex Chemelot & Recyclingbedrijf CeDo?

Voorts hebben onze fracties begrip voor het feit dat maatregelen niet genomen kunnen worden, zolang onbekend is wie als betreffende geurbron kan worden aangeduid. Echter, gezien het feit dat de geurhinder sinds januari 2024 frequent is toegenomen en daarmee het milieu en de mentale en fysieke gezondheid van mensen wordt aangetast, is deze impasse allerm minst bevredigend. Te meer aangezien deze geurhinder het leef- en woongenot van onze inwoners aantast, vertoeven in de buitenlucht is bij deze geurconcentraties niet mogelijk aangezien men zich niet aan deze onaangename lucht kan onttrekken. Om die reden verlangen wij de hoogste prioriteit in het vinden van een structurele oplossing voor onze inwoners, natuur en bedrijven.

9. In hoeverre deelt u onze opvatting en welke toekomstige maatregelen hebt u concreet in het vizier om zulks te verwezenlijken c.q. de nodige stappen daartoe te zetten?

Recentelijk heeft het college van B&W van de gemeente Sittard – Geleen, met ondersteuning van de gemeente Beek en de provincie Limburg, een brief aan het Rijk gestuurd over bovenstaande problematiek, waarin is verzocht om ondersteuning. Het Rijk heeft naar ons bekend dit verzoek afgewezen.

10. Via deze weg wordt eveneens bij het college van B&W van de gemeente Sittard – Geleen het informatieverzoek ex art. 169 lid 2 Gemeentewet ingediend om de correspondentie dienaangaande te openbaren. Graag ontvangen wij – bij beantwoording van onderhavige schriftelijke vragen – eveneens afschrift van zowel de brief die vanuit de gemeente is gestuurd aan het Ministerie alsmede de beantwoording daarop vanuit het Ministerie.

Afschrift dezes schrijven wordt bij uw Colleges separaat door de betrokken raads- en statenleden ingediend. Zulks met het verzoek alle gestelde vragen integraal te beantwoorden, tenzij uitdrukkelijk anders door de indieners in de vraagstelling zelf is vermeld.

Afschrift dezes schrijven wordt ter kennisname eveneens aangeboden aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Beek.

Erop vertrouwend dat u ons schrijven in goede orde ontvangt en in afwachting van nader bericht.

Hoogachtend,

Jack Renet

*Fractievoorzitter, fractie SPA
Gemeente Sittard – Geleen*

Wil Paauwe

*Fractievoorzitter, fractie Stadspartij
Gemeente Sittard – Geleen*

Ton Raven

*Raadslid, fractie Stadspartij
Gemeente Sittard – Geleen*

Jos Coumans

*Raadslid, fractie Stadspartij
Gemeente Sittard – Geleen*

Willem Thewissen

*Fractievoorzitter, fractie CMB
Gemeente Stein*

Kyle Hoeveler

*Raadslid, fractie CMB
Gemeente Stein*

Chantal Meijers

*Raadslid, fractie CMB
Gemeente Stein*

Hub Schoenmakers

*Fractie Lokaal-Limburg
Provincie Limburg*