



Elsloo/Beek, 20 december 2024

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

(Ex art. 155 lid 1 Gemeentewet jo. art. 42 Reglement van Orde / art. 35 Reglement van Orde)

Betreft: Verkeersveiligheid spoorwegovergang Beek-Elsloo

T.a.v.: de colleges van Burgemeester & Wethouders van de gemeenten Stein & Beek

Ons kenmerk: 20242012 KHEH

Uw kenmerk: nieuwe zaak

Geachte colleges,

In opgemelde aangelegenheid richten ondergetekenden zich thans tot u inzake het navolgende.

Op 18 oktober 2024 is de vernieuwde spoorwegovergang tussen Beek en Elsloo opgeleverd. Zulks in het kader van het project Herinrichting Stationsomgeving Beek-Elsloo. De gemeenten Beek en Stein zijn onder meer samen met de provincie Limburg, ProRail en NS deelnemende partners aan het project. Voor het totale project is circa 11,35 miljoen euro geraamd.

Doel van het project was onder meer het verbeteren van de verkeersveiligheid van het stationsgebied en spoorwegovergang. De afgelopen 3 maanden hebben ondergetekenden echter de nodige signalen ontvangen dat de verkeersveiligheid meermaals in het gedrang is gekomen. Zulks wordt bevestigd door verslaggeving van lokale media dat er op 29 november 2024 respectievelijk 15 december 2024 verkeersongevallen hebben plaatsgevonden waarbij de trein in botsing kwam met een motorvoertuig.¹ Daarom uiten ondergetekenden hierdoor hun ernstige zorgen over de verkeersveiligheid terzake en stellen zij de navolgende vragen.

1. Zijn er klachten of meldingen van inwoners en/of weggebruikers over de nieuwe verkeerssituatie? Hoe worden deze klachten behandeld en wat is er concreet mee gedaan?
2. Wat is de oorzaak van de ongelukken die hebben plaatsgevonden na de recente reconstructie van de spoorovergang?
3. Welke rol speelt de recente reconstructie in de oorzaken van de ongelukken en worden er aanvullende onderzoeken uitgevoerd om andere mogelijke risico's te identificeren?

¹ [Dagblad de Limburger](#) en [Elsloo.info](#).

4. Is er een analyse uitgevoerd van de verkeersveiligheid bij de spoorovergang na de reconstructie? Zo ja, kunt u de resultaten delen?
5. Voldoet de reconstructie van de spoorwegovergang volgens Uw Colleges aan hetgeen is beoogd in het kader van de doelstelling tot verbetering van de verkeersveiligheid terzake?
6. Zien Uw Colleges aanleiding tot het doen van aanpassingen van de reconstructie gelet op de huidige signalen alsmede de significante verandering die in de verkeersstroom sinds de reconstructie is aangebracht? Dan wel aanpassing in de thans aanwezig verkeersborden en bewegwijzering?
7. Wordt de verkeersveiligheid bij de spoorovergang actief gemonitord sinds de reconstructie? Hoe vaak wordt dit geëvalueerd?
8. Wat zijn de volgende stappen in het proces van verkeersveiligheid bij deze spoorovergang en wanneer kunnen de Steinse en Beekse gemeenteraden de resultaten van een nieuwe evaluatie verwachten?

Verder krijgen ondergetekenden signalen dat er een beduidend verschil is tussen het niveau waarop de spoorweg is gesitueerd en het straatniveau. De spoorweg is namelijk lager gelegen waardoor voornamelijk motorvoertuigen met een lagere bumper de onderkant van het asfalt raken tijdens het gebruiken van de spoorwegovergang.

9. Herkent u deze signalen? Zo ja, welke acties zijn er tot op heden uitgezet om deze perikelen te verhelpen. Zo nee, bent u bereid om hierop alsnog te gaan acteren (en zo ja op welke manier)?
10. Is dit onderdeel als specifiek opleverpunt met de feitelijk uitvoerder (opdrachtnemer) gecommuniceerd? Zo ja, tot wanneer is de opdrachtnemer de termijn gesteld om dit gebrek te verhelpen. Zo nee, waarom niet?
11. Zijn er nog andere opleverpunten aan de orde met betrekking tot het werk dat thans is opgeleverd?
12. Is het voorts correct dat de straat op korte termijn opnieuw wordt opgebroken. Zo ja, kunt u toelichten waarom en wie de daarmee gepaard gaande kosten gaat voldoen?

Ten aanzien van het totale project worden hierdoor nog een aantal slotvragen gesteld.

13. Wat is de huidige status van het project en welke onderdelen zijn nog niet uitgevoerd?
14. Zijn alle onderdelen van het project die tot op heden zijn dan wel moesten zijn uitgevoerd, uitgevoerd binnen de gestelde termijnen. Zo nee, wat zijn de oorzaken daarvan?
15. In hoeverre zijn de oorspronkelijke doelstellingen van het project al bereikt?
16. Hoeveel van het oorspronkelijk begrote budget is tot nu toe besteed?
17. Zijn er overschrijdingen geweest en wat zijn hiervan de oorzaken?
18. Hoe wordt erop toegezien dat de reeds door de uitvoerder gemaakte kosten doelmatig en rechtmatig zijn?

Erop vertrouwende dat u onderhavig schrijven in goede orde ontvangt en in afwachting van nader bericht.

Namens de fracties Communiceren Met Burgers, gemeente Stein en Progressief Beek, gemeente Beek.

Met vriendelijke groet,

Mr. K. (Kyle) Hoeveler
Raadslid CMB

H.J.M. (Eric) Heitzer
Raadslid Progressief Beek